

## **Verslag overleg dijkversterking Marken voorbereiding pilot MLV (MIRT onderzoek) d.d. 16 januari 2014 in Het Trefpunt**

Aanwezig RWS: Andre Sluiter en Berthe Brouwer

Aanwezig Marken: Emilie v/d Zel, Jacob Zeeman, Klaas Zondervan, Cees Visser en Jaap Boes

### **1) Ontwikkelingen haven**

-Dijkversterking vormt geen belemmering meer voor voortgang van zaken als leugenbankje, zwemstrandje en trailerhelling KNRM; Vanuit de pilot is dit gedeeld in de Stuurgroep directeurs en ook met Jan Kuperus (omgevingsmanager) is deze lijn gedeeld.

-Fietsparkeren nabij toiletgebouw wordt voortgezet en onbekend is of er in het verleden een aanvraag is gedaan voor een trap/fietsgoot t.b.v. fietsparkeren aan de zuidzijde van de sluis

-Cruisesteiger is bekend bij RWS: details rond walstroom, goede plek hulpdiensten en eventueel moeten baggeren is nog niets over bekend

-Overname beheer van de haven is nog geen duidelijkheid over: zeker ook waar het gaat om de toekomstige exploitatie

-Gewezen op slechte staat schoeiing aan de slootkant t.p.v. het zuidelijk deel van de haven

### **2) Brief bewoners Rozewerf aan burgemeester**

-Knelpunt van Rozewerf is gelegen in het niet goed vastleggen van gemaakte afspraken door RWS

-RWS belooft beterschap en zal van overleggen met bewoners voortaan standaard verslagen maken en waar nodig schriftelijke reactie geven op brieven. RWS wil open gesprek met bewoners voortzetten, en daarnaast formaliseren waar het helpt om duidelijkheid te krijgen.

-Rozewerf gaat wel op gesprek bij de burgemeester (reeds geplande datum 30 januari wordt waarschijnlijk verzet)

- RWS en gemeente Waterland beantwoorden de brief van de bewoners van de Rozewerf gezamenlijk na het gesprek van de bewoners met de burgemeester.

- Na intern overleg bij RWS de volgende noties: RWS vindt de inhoudelijke samenwerking met de werkgroep dijkversterking zeer prettig. Nog wel de expliciete vraag of er op voorhand specifieke personen in beeld zijn die op laag 2 en 3 willen meedenken. Daarnaast wil RWS het idee van een gesprek met de klankbordgroep over het totaalproduct aan het eind van de fases 1 en 2 overeind houden; hiermee willen we borgen dat wordt stilgestaan bij het totaalproduct waarin de lagen 1, 2 en 3 aan de orde komen, en daarnaast m.n. in fase 2, het onderdeel governance. Als dit door de technische werkgroep wordt opgepakt is dat ook prima.

-Wat betreft het dubbele communicatiespoor is na afloop (zonder RWS erbij) het volgende kort besproken:

\*ER is niet verantwoordelijk voor het realiseren van breed draagvlak, die verantwoordelijkheid bij RWS houden

\*RWS heeft derhalve te dealen met diverse belanghebbenden waaronder specifiek Rozewerf

\*Om elkaar op de hoogte te houden neemt Rozewerf deel aan de werkgroep dijkversterking van de ER

\*In de stukken van RWS worden de Eilandraad en bewoners Rozewerf ook als aparte groepen vermeld

\*In het verlengde daarvan ook kijken of de Noorderwerfstraat een aparte vertegenwoordiging nodig heeft

\* Stanley Appel is in de werkgroep reeds de verbinder naar de Noorderwerfstraat, eventueel aanvullend Thijs Schipper benaderen

\* De contacten met de bewoners van de Melisvennen en vuurtoren worden behartigd door Jacob Zeeman

\*Waar nodig volgt nog een verdiepend overleg over dit onderwerp met de direct betrokkenen op initiatief van Jacob en/of Emilie

### **3) Vervolg MLV/MIRT onderzoek**

-RWS licht de planning en procedure toe aan de hand van tijdens de vergadering verstrekte schema's. Er lopen 4 sporen:

#### A) Maatwerk voor Marken

RWS stuurt het vastgestelde document "Plan van aanpak waterveiligheid op Marken" (datum 23 oktober 2013) nog toe (ER heeft alleen de versie van 2 oktober). De vraagspecificatie naar ingenieursbureaus is reeds op de markt gezet en de gunning wordt op 7 maart verwacht. Onderdeel van deze inschrijving is een plan hoe de inwoners te betrekken en de presentatie van een model waarmee MLV doorgerekend kan worden. Het model van HKV, welke is gebruikt tijdens de vingeroefening MLV in 2013, is dus niet dwingend voorgeschreven, waarbij aangetekend dat de ER ook moeite had met dit model (zie opmerkingen hierover in de brieven van de ER d.d. 12 juli en 29 oktober 2013). Verder is in de vraagspecificatie de verplichting opgenomen om te komen met een analyse op zettingsgegevens.

Op 13 maart 2014 zit RWS met de winnaar van de aanbesteding in Het Trefpunt om zaken door te spreken. Vrij snel daarna (april/mei) worden werkateliers gepland waar de ER en Rozewerf sowieso worden betrokken. De "klankbordgroep", zoals verwoord in het document "Plan van Aanpak waterveiligheid op Marken", is feitelijk de hele werkgroep dijkversterking van de Eilandraad. Van daaruit zullen aanvullend dus nader te bepalen personen deelnemen aan bijvoorbeeld de werkateliers.

In de eerste fase zijn die werkateliers nog wat abstract met als doel om in juni 2014 te komen tot een "Notitie strategieën", inclusief bestuurlijke vaststelling. Fase 2 volgt daarna in de 2<sup>e</sup> helft van 2014 wat uiteindelijk moet leiden tot een "Notitie kansrijke oplossingen" welke in november 2014 bestuurlijk moet worden vastgesteld. Feitelijk wordt er dus overnieuw begonnen met een trechtering, vergelijkbaar met zoals dit eerder is gedaan bij het Voorkeursalternatief (VKA). De terugvaloptie naar dit oude VKA bestaat formeel nog steeds, maar vanuit techniek, geld en draagvlak is vrijwel zeker uitgesloten dat het VKA met steunbermen als zodanig in zijn geheel uitgevoerd gaat worden. Binnen laag 1 wordt echter wel onderzocht of een afgeslankte vorm van het VKA mogelijk is. Dit naast de opties zettingsluwe voordijk en de life cycle aanpak (elke 10 jaar terugkomen). Optie 4 in laag 1, de markt binnen een maximaal budget tot een oplossing laten komen, is vervallen. Bij de behandeling in laag 1 van de verschillende alternatieven, vindt de ER het gewenst en logisch dat het burgerinitiatief voor de zettingsluwe voordijk wordt toegelicht en gemotiveerd door de technische werkgroep van de Eilandraad Marken.

Van belang bij de ontwerpen is het nemen van een voorschot op nieuwe normeringen. Zowel vanuit de proef dijken op veen als vanuit de gedachte dat de Houtribdijk en de Afsluitdijk worden voorzien van pompen. Ook het gegeven dat men op zoek is naar een totaalpakket vanuit laag 1 t/m 3 vereist een nieuw rekenmodel. Naar verwachting zal er medio 2014 meer duidelijk zijn over wat de nieuwe veiligheidsnormering (in concept) voor Marken betekent.

#### B) Governance

Gaat over wie betaalt/beheert/borgt wat indien er uiteindelijk een oplossing in MLV wordt gekozen. De verschillende lagen zijn dan namelijk met elkaar verbonden waar verschillende betrokken partijen een rol moeten spelen (o.a. HHNK, GW, Veiligheidsregio, etc.). Gaat dus om naar de toekomst borgen dat de gekozen oplossing blijft werken. De ER speelt hier geen actieve rol in en laat zich t.z.t. informeren en plaatst waar nodig nog kritische kanttekeningen.

#### C) Leren & Evalueren

Dit gaat om het leerproces van de pilot MLV zodat dit op termijn standaard toegepast kan worden in Nederland. Ook hier speelt de ER geen actieve rol. Op uitnodiging van RWS gaan Jacob Zeeman en Cees Visser op 6 februari wel samen met RWS naar Dordrecht om te kijken hoe de pilot MLV daar verloopt.

#### D) Tussentijdse veiligheid

In het stuk "Uitgekiend Onderhoud Marken" is de gereserveerde 2 miljoen als volgt over de jaren verdeeld: 2013 63k, 2014 250k, 2015 500k, 2016 500k, 2017 500k en 2018 187k. Dit moet ruim voldoende zijn om de voorgenomen maatregelen te treffen. Verder blijkt hieruit dat de start van de daadwerkelijke dijkversterking uiterlijk 2018 zal zijn. Uit het stuk "Plan van aanpak waterveiligheid op Marken" blijkt dat de dijkversterking uiterlijk 2022 gereed moet zijn.

De belangrijkste werkzaamheden zijn het opknappen van slechte binnen/buitentaluds en het rechtekken (dus niet ophogen) van het pad op de dijk. Verder zal er beter aandacht worden besteed aan het regulier onderhoud waarbij ook gelet wordt op het beperken van as-lasten. Afgesproken is dat er niet meer langs Rozewerf wordt gereden i.v.m. reeds aanwezige schade in woningen. Dus dijkdeel Kruis-Rozewerf benaderen via Kruis en dijkdeel Rozewerf-Vuurtoren benaderen via vuurtoren.

De ER benadrukt dat men i.v.m. tempo en terugdringen kosten nu moet stoppen met praten maar gewoon aan de slag moet gaan. Afgesproken is dat Klaas Zondervan benaderd kan worden voor input t.b.v. het uitvoeringsplan en dat RWS het uitvoeringsplan bespreekt met de werkgroep dijkversterking, eventuele opmerkingen meeneemt, waarbij besluitvorming uiteraard bij RWS ligt.

Daarin is Eric Stapper nu de contactpersoon vanuit RWS; Wout de Vries is niet meer in beeld in verband met een nieuwe baan. Werk wordt uitgevoerd vanuit bestaande contracten waarbij Ooms o.a. vanwege slechte prestaties van het werk af is en waarschijnlijk een werkmaatschappij van Volker Stevin het overneemt.

Wat betreft het calamiteitenplan is er nog niet veel gebeurd. Dit komt mede doordat per 1 januari de Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland net is begonnen en die nu andere prioriteiten hebben c.q. het oefenschema voor 2014 al vast ligt. RWS wil echter ook de focus leggen op opleiden en trainen zodat bijvoorbeeld medewerkers van HHNK en Brandweer elkaar leren kennen. De ER benadrukt dat het vooral ook van belang is om een risico-analyse te maken (waar zitten de slechte plekken) en hoe kom je daar met materiaal en materieel in geval van een calamiteit. Verder benadrukt de ER dat marker brandweerlieden en KNRM leden betrokken moeten worden, hetzij op initiatief van de Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland, hetzij door de werkgroep dijkversterking van de ER te betrekken omdat daar zowel vertegenwoordigers van de Brandweer als de KNRM in zijn vertegenwoordigd. RWS neemt deze suggestie van de ER mee, in de werkgroep calamiteitenoverleg wordt een besluit genomen of betrekken van Brandweer en KNRM opportuun is, of dat dit bijvoorbeeld via de Veiligheidsregio gaat.

#### **4) Kansen MLV**

Nogmaals wordt door de ER benadrukt dat de verwachtingen van laag 2 niet al te hoog zijn gezien de resultaten van de vingeroefening in 2013. Verder wordt benadrukt dat het voldoen aan de LIR (maximaal 1 slachtoffer op 100.000 mensen) door maatregelen in laag 3 niet mag leiden tot een onverantwoorde keuzes in het ontwerp van de dijk in laag 1. Puur vanuit geld geredeneerd kan men zich afvragen of bijvoorbeeld een lagere dijk t.g.v. maatregelen in laag 2 en 3 wel zo een groot financieel voordeel oplevert en vervolgens of dit voordeel opweegt tegen de kosten die je maakt in laag 2 en 3. Dit nog buiten emotionele schade die niet in geld is uit te drukken in geval van een overstroming. De ER blijft derhalve van mening, zoals verwoord in de brief van 29 oktober 2013, dat maatregelen in laag 2 en 3 niet ten koste mogen gaan van goede maatregelen in laag 1.

#### **5) Tot slot**

-Jan Schild kan benaderd worden m.b.t. geschiedschrijving Marken en leven met water, door College van Rijksadviseurs.

-Liz van Duin (directeur RWS NH) wil volgende keer aanschuiven om nader kennis te maken en is uiteraard van harte welkom